



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Kaštel Sućurcu

Poslovni broj: Pp-5791/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu – Stalna služba u Kaštel Sućurcu, po sucu Draženu Kapisodi, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Kristine Tojčić, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Miljenka Živkovića, zbog prekršaja iz čl. 163, čl. 196. i čl. 286, sve Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), te zbog prekršaja iz čl. 29. Zakona o osobnoj iskaznici (NN 62/15, 42/20, 144/20, 114/22, 18/24), po žurnom postupku provedenom 21. travnja 2026. godine u nazočnosti stranaka, postupajući po optužnom prijedlogu PU Splitsko-dalmatinske Postaje prometne policije Split Klasa: 211-07/26-5/9802 Urbroj: 511-12-36-26-1 od 20. travnja 2026. godine, nadležan po čl. 94. i čl. 98. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22 - nastavno PZ-a), dana 22. travnja 2026,

primjenom čl. 183. i čl. 222. PZ-a,

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENIK MILJENKO ŽIVKOVIĆ, sin Nediljka i Nives djevojački Spaija, rođen 14. travnja 1995. godine u Splitu, s formalnim prebivalištem u Klisu – Trg Mejdani 3, a sa stvarnom adresom stanovanja Kaštel Novi – Put Zagorci 47, državljanin RH-a, OIB: 25538653604, mesar, oženjen, otac dvoje djece, pismen, sa završenom SSS, srednjeg imovnog stanja, prekršajno sankcioniran,

k r i v j e

a) što je 20. travnja 2026. godine oko 17,35 sati, kod adrese Kaštel Novi – Cesta dr. Franje Tuđmana 1038, poduzeo vožnju osobnim vozilom marke „Peugeot“ registarske oznake ZD 687-PS u prometu na cesti, iako me je izvršnom odlukom iz stavaka 7. članka 286. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, rješenjem PU Splitsko-dalmatinske Policijske postaje Solin Klasa: UP/I-211-03/25-07/2166 Urbroj: 511-12-32-25-1 od 14. srpnja 2025. godine, izvršnim 21. srpnja 2025. godine, kao osobi koja nema status vozača, mogućnost podnošenja zahtjeva za izdavanje vozačke dozvole bila dopuštena tek po isteku dvije godine od izvršnosti te odluke, odnosno, nakon 21. srpnja 2027. godine,

dakle, kao osoba iz stavka 7. članka 286. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, upravljao je motornim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje vozilom,

...

b) što je 20. travnja 2026. godine oko 17,35 sati, kod adrese Kaštel Novi – Cesta dr. Franje Tuđmana 1038, poduzeo vožnju osobnim vozilom marke „Peugeot“ registarske oznake ZD 687-PS u prometu na cesti, bez korištenja ugrađenog sigurnosnog pojasa, postupivši time suprotno odredbama članka 163. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

dakle, kao vozač, postupio je suprotno odredbama članka 163. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

c) što je 20. travnja 2026. godine oko 17,35 sati, kod adrese Kaštel Novi – Cesta dr. Franje Tuđmana 1038, pri upravljanju osobnim vozilom marke „Peugeot“ registarske oznake ZD 687-PS u prometu na cesti, koristio mobitel, držeći isti u ruci, postupivši time suprotno članku 196. stavku 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

dakle, kao vozač, postupio je suprotno odredbi stavka 3. članka 196. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

d) što 20. travnja 2026. godine oko 17,35 sati, kod adrese Kaštel Novi – Cesta dr. Franje Tuđmana 1038, kao vozač osobnog vozila marke „Peugeot“ registarske oznake ZD 687-PS, prilikom prometne kontrole, pri sebi nije imao osobnu iskaznicu, postupivši time suprotno članku 16. stavku 1. Zakona o osobnoj iskaznici,

dakle, uza se nije imao osobnu iskaznicu (članak 16. stavak 1. Zakona o osobnoj iskaznici),

čime je u stjecaju počinio četiri prekršaja, od toga učinkom pod a) prekršaj iz čl. 286. st. 13, učinkom pod b) prekršaj iz čl. 163. st. 8. istog zakona, te učinkom pod c) prekršaj iz čl. 196. st. 7, sve Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kao i učinkom pod d) kao i prekršaj iz čl. 29. st. 1, sve Zakona o osobnoj iskaznici, pa mu se, temeljem citiranih zakonskih odredbi, uz primjenu čl. 39. PZ-a,

prethodno utvrđuje,

za prekršaj iz točke b) NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 130,00 €,
za prekršaj iz točke c) NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 130,00 €,
za prekršaj iz točke d) NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 20,00 €,

a potom se okrivljenik,

o s u đ u j e

za prekršaj iz točke a),

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 30 (TRIDESET) DANA, u koju mu se, temeljem čl. 40. PZ-a, uračunava vrijeme oduzimanja slobode po 20/21. travnja 2026. godine, kao 2 (dva) dan zatvora, slijedom čega mu se kazna zatvora konačno izriče u trajanju od 28 (dvadesetosam) dana.

...

gdje se, sukladno čl. 44. PZ-a, primjenjuje:

U V J E T N A O S U D A

time da se utvrđena ukupna zatvorska kazna neće izvršiti ako okrivljenik u roku od 1 (jedne) godine po pravomoćnosti ove presude ne počine novi prekršaj s izrečenom istom, ili težom kaznom,

za prekršaje iz točke b), c) i d),

NA UKUPNU NOVČANU KAZNU U IZNOSU OD 280,00 € (dvjestoosamdeset eura).

Okrivljenik je izrečenu mu ukupnu novčanu kaznu dužan uplatiti u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove odluke u korist Republike Hrvatske, na IBAN (prema priloženoj uplatnici), jer će se u suprotnom postupiti sukladno čl. 34. PZ-a.

Sukladno čl. 152. st. 3. PZ-a, okrivljenik se upozorava da će se izrečena kazna smatrati u cijelosti uplaćenom, ukoliko u ostavljenom roku (prema priloženoj uplatnici) uplati dvije trećine izrečene novčane kazne.

Temeljem čl. 76.a PZ-a, uz sukladnu primjenu čl. 229. st. 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, od vlasnika se:

ODUZIMAJU PREDMETI – osobno vozilo „Peugeot“ ZD 687-PS s pripadajućim ključem i prometnom dozvolom, sve predmeti od okrivljenika privremeno oduzeti po PU Splitsko-dalmatinskoj Postaji prometne policije Split, uz izdavanje odgovarajuće potvrde serijskog broja: 1077010572 od 20. travnja 2026. godine.

Trajno oduzeti predmeti po pravomoćnosti ove odluke postaju vlasništvo Republike Hrvatske i prepuštaju se na raspolaganje PU Splitsko-dalmatinskoj.

Temeljem čl. 138. st. 1. i 2. toč. 3, te čl. 139. st. 3. PZ-a, okrivljenik je na ime troškova prekršajnog postupka dužan, u roku od 30 dana po primitku ove odluke, uplatiti u korist Republike Hrvatske, na IBAN (prema priloženoj uplatnici), paušalni iznos paušalni iznos od 40,00 € (četrdeset eura), sve uz prijetnju ovrhe.

Obrazloženje

1) PU Splitsko-dalmatinska Postaja prometne policije Split (nastavno ovlašteni tužitelj) podnijela je ovom sudu 21. travnja 2026. godine, uz dovođenje okrivljenika, citirani optužni prijedlog protiv Miljenka Živkovića, zbog prekršaja činjenično i pravno pobliže opisanih u izreci ove presude. Predloženo je da se okrivljeniku, po provedenom žurnom postupku, za prekršaj iz čl. 286. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, izrekne zatvorska kazna u trajanju od 60 dana, a za ostale prekršaje, ukupna novčana kazna u iznosu od 280,00 €. Nadalje, predloženo je da se od okrivljenika, po provedenom žurnom postupku, trajno oduzme privremeno oduzeto vozilo. Također, predloženo je da se okrivljeniku odredi zadržavanje.

...

2) Sud je odmah proveo žurni postupak, kojom prilikom su provedene odgovarajuće provjere, a zatim je od okrivljenika uzeta obrana. Potom je okrivljenik pušten na slobodu.

3) Provedenom provjerom, utvrđeno je da je okrivljenik u zadnje tri godine sankcioniran zbog prometnih prekršaja.

4) Okrivljenik se očitovao kako ne osporava odgovornost za počinjenje predmetnih prekršaja.

Potvrđuje da je kritične prigode na području Kaštel Novog, na Cesti dr. Franje Tuđmana kod 1038, bio zaustavljen od prometne policije, kojom prilikom je provedena kontrola.

Potvrđuje da tijekom vožnje, pred zaustavljanje od strane policije, nije bio vezan ugrađenim sigurnosnim pojasom.

Nadalje, potvrđuje da je tijekom vožnje, pred zaustavljanje od strane policije, koristio mobitel, držeći isti u ruci.

Nadalje, potvrđuje da je ovom prilikom poduzeo vožnju osobnim vozilom u prometu na cesti, iako mu je izvršnim policijskim rješenjem mogućnost stjecanja statusa vozača bila dopuštena tek nakon 21. srpnja 2027. godine.

Na koncu, potvrđuje da ovom prilikom pri sebi nije imao osobnu iskaznicu.

Krivo mu je zbog propusta i truditi ću se da se slično ne ponovi.

Vozilo kojim je ovom prilikom upravljao u prometu na cesti i koje je od njega privremeno oduzeto, vlasništvo je njegove supruge.

Napominje da inače, shodno navedenom rješenju, ne upravlja motornim vozilima u prometu na cesti. Ovom prilikom, to je bio izuzetak, s obzirom da je hitno morao intervenirati zbog jednog od svoje djece, za koje je supruga posumnjala da se ozbiljno ozlijedilo.

Krivo mi je zbog predmetnih propusta i truditi ću se da se slično ne ponovi.

5) Prema izvješću o uhićenju i stanju spisa, nadležno policijsko tijelo okrivljenika je lišilo slobode od 20. travnja 2026. godine u 17,35 sati, pa do okončanja žurnog postupka pred dežurnim sucem 21. travnja 2026. godine u 14,20 sati

6) Po ovako provedenom postupku, shodno čl. 222. st. 3. PZ, sud je ocijenio stanje stvari dovoljno razjašnjenim za donošenje odluke o prekršaju.

7) Predstavnik ovlaštenog tužitelja ostao je pri optuženju.

8) Okrivljenik je završno molio za blagost kod odluke, primarno da mu se ne određuje zadržavanje.

9) Kako sud nije našao da okrivljenik priznanjem želi postići bilo kakvu nedopuštenu svrhu, ocijenio je stanje stvari dovoljno razjašnjenim za donošenje odluke o prekršaju i bez posebnog dokazivanja priznatih činjenica. Dakle, okrivljenik je nesporno odgovoran za počinjenje predmetnih prekršaja.

...

10) Budući je nesporno da su se u djelovanju okrivljenika stekla sva zakonska obilježja predmetnih prekršaja, sud ga je, kao prekršajno odgovornog, za počinjenje tih prekršaja proglasio krivim, te mu je, temeljem citiranih zakonskih odredbi, načelno prihvaćajući prijedlog ovlaštenog tužitelja, za prekršaj iz čl. 286. st. 13. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, izrekao zatvorsku kaznu u trajanju od 30 dana, dok mu za ostale prekršaje, utvrdio novčane kazne u propisanom fiksnom iznosu.

11) Kako je, sukladno čl. 40. PZ-a, u izrečenu zatvorsku kaznu trebalo provesti odgovarajuće uračunavanje lišenja slobode okrivljenika, to je kazna zatvora konačno utvrđena u trajanju od 28 dana.

12) Kako se radi o djelima u stjecaju, sud je okrivljeniku u konačnici, sukladno čl. 39. PZ, izrekao ukupnu novčanu kaznu u iznosu od 280,00 €.

13) Kada je u pitanju prekršaj iz čl. 286. st. 13. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, sud je, pri odabiru i odmjeravanju kazne, sukladno čl. 36. PZ, kod alternativno propisanih kazni, kao jedino primjerenu, okrivljeniku izrekao zatvorsku kaznu u navedenom trajanju, smatrajući kako su se, imajući u vidu stupanj krivnje okrivljenika, opasnost djela i svrhu kažnjavanja, u konkretnom slučaju stekli svi uvjeti za primjenu strože vrste kazne.

14) Za ostale prekršaje alternativno nije propisana zatvorska kazna, pa je sud okrivljeniku prethodno utvrdio novčane kazne u naprijed navedenim iznosima.

15) Okrivljeniku ne ide u prilog činjenica što se vodi u prekršajnoj evidenciji. Posebno otegotnu okolnost predstavlja dosadašnja višestruka sankcioniranost za prometne prekršaje, pa i za najteže.

16) Okrivljeniku ide u prilog priznanje odgovornosti i iskazano kajanje.

17) S obzirom na držanje okrivljenika pred sudom, primijenjen je čl. 44. PZ-a, pa je izvršenje izrečene kazne zatvora, odgođeno na primjereni rok od jedne godine, pod uvjetom da okrivljenik u roku kušnje ne smije počiniti novi, posebno istovrsni prekršaj, koji bi za posljedicu mogao imao izricanje bezuvjetne zatvorske kazne. Treba se nadati da će izrečena uvjetna kazna zatvora polučiti svrhu specijalne, pa i generalne prevencije.

18) Kako je citiranom zakonskom odredbom propisana mogućnost trajnog oduzimanja vozila kojim je počinjen prekršaj iz članka 286. stavaka 13. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, to je u tom smislu riješeno kao u izreci ove odluke.

19) Naime, iz provedenog postupka proizlazi je da je formalni vlasnik privremeno oduzetog vozila okrivljenikova supruga, a da je stvarni korisnik istog okrivljenik. Sud smatra da, zbog svih okolnosti konkretnog slučaja, privremeno oduzete predmete treba trajno oduzeti i zbog interesa javne i opće sigurnosti. Prema mišljenju suda, ispunjeni su nužni fakultativni uvjeti propisani člankom 76.a PZ-a, za primjenom predložene mjere. Stoga je o prijedlogu ovlaštenog tužitelja za trajnim oduzimanjem privremeno oduzetog vozila s pripadajućim ključem i prometnom dozvolom, odlučeno kao naprijed.

...

20) Prihvaćeni su, kao uvjerljivi, navodi okrivljenika kod uzimanja osobnih podataka, a koji se odnose na osobnu i obiteljsku situaciju, te imovno stanje.

21) S obzirom da je nadležno policijsko tijelo okrivljeniku do 21. srpnja 2027. godine onemogućilo podnošenje zahtjeva za stjecanje statusa vozača, čime se ovom objektivno zabranjuje upravljanje motornim vozilima svih kategorija na neodređeno vrijeme, nema nužnog razloga za izricanjem zaštitne mjere propisane sa istom svrhom, što je očigledni razlog da ovlašteni tužitelj nije stavljao takav prijedlog, što prihvaća i ovaj sud, pa se u tom smislu nije upuštao u odlučivanje.

22) Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na citiranim zakonskim propisima, a predstavlja paušalnu svotu, odmjerenu s obzirom na složenost i trajanje postupka, te imovne prilike okrivljenika.

U Kaštel Sućurcu, dana 22. travnja 2026.

ZAPISNIČARKA:

SUDAC:

Kristina Tojčić, v.r.

Dražen Kapisoda, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:

Kristina Tojčić

POUKA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude, sukladno čl. 194. st. 2. PZ-a, žalba se može podnijeti samo zbog odluke o prekršajnoj sankciji i drugim mjerama, u roku od 8 dana po primitku iste, Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu, a putem ovog suda.

Žalba se podnosi u dva istovjetna primjerka, bez takse.

Ukoliko okrivljenik podnese žalbu i povodom iste bude potvrđena njegova odgovornost, osim troškova prvostupanjskog postupka, naplatit će mu se, sukladno čl. 138. st. 3. PZ-a, i paušalni trošak žalbenog postupka.

DOSTAVITI:

- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- spis